

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. B.W.P.M. van Orsouw  
(lid) : mr. E. Vilé  
Zaaknummer : T 2017013/2017-18-03

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]  
gevestigd te : [woonplaats bond]

### 3. De procedure

- Op 7 augustus 2017 heeft de Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (hierna: KNBSB) bij aangifteformulier aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 31 augustus 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 31 augustus 2017 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNBSB en Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 18 september 2017 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft niet een mondelinge behandeling verzocht.
- Op 10 oktober 2017 heeft de KNBSB een conclusie, gedateerd 9 oktober 2017, genomen.  
Op 11 oktober 2017 is de conclusie van de KNBSB aan betrokkene en Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 4 oktober 2017 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 3 oktober 2017, genomen.  
Op 5 oktober 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan betrokkene en de KNBSB verstuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

#### 4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:**

De KNBSB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 30 april 2017 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de honkbalwedstrijd DSS-HCAW, gehouden te Haarlem. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stof 4-fluoro-amfetamine is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBSB heeft verzocht de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft – zakelijk weergegeven – schriftelijk verklaard dat hij de in het aangifteformulier vermelde dopingovertreding met alle daarin vermelde feiten erkent. Betrokkene heeft voorts verklaard niet te weten hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam terecht is gekomen en de stof niet bewust te hebben ingenomen.

De Dopingautoriteit heeft – zakelijk weergegeven – geconcludeerd dat betrokkene artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden. Voorts heeft de Dopingautoriteit gesteld dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de amfetamine in zijn lichaam terecht is gekomen, waardoor betrokkene niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 en/of 45 van het Dopingreglement. Betrokkene dient een periode van uitsluiting van twee jaar te worden opgelegd.

De KNBSB heeft verklaard de beoordeling van de zaak over te laten aan de tuchtcommissie van het ISR.

#### 5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

##### 5.1. **bevoegdheid en ontvankelijkheid:**

5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNBSB als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNBSB is een lid van de KNBSB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBSB. De KNBSB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 Betrokkene heeft in zijn verweerschrift kenbaar gemaakt geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie doet de zaak daarom schriftelijk af.

##### 5.2. **de overtreding:**

5.2.1 De betrokkene heeft op 30 april 2017 in Haarlem deelgenomen aan de honkbalwedstrijd tussen DSS en HCAW. Betrokkene is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.

De betrokkene heeft de feiten erkend en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

- 5.2.2 Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stof 4-fluoro-amfetamine is aangetroffen. Dit is volgens de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.3 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.2.4 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.2.5 Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.6 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.
- 5.3. de strafmaat:
- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.3.2 Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt tenzij de DA kan aantonen dat sprake is van opzet bij betrokkene.
- 5.3.3 De Dopingautoriteit geeft aan dat zij niet kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding tijdens betrokkene sprake was van opzet als bedoeld in artikel 38 Dopingreglement. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.2 Dopingreglement in beginsel twee jaar bedraagt.
- 5.3.4 Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.5 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Betrokkene heeft hierover verklaard dat hij de stof niet opzettelijk heeft gebruikt en niet kan verklaren hoe de stof in zijn lichaam terecht is gekomen. Betrokkene heeft verder aangegeven dat hij op 27 april 2017 (Koningsdag) het Nassau festival te Amsterdam heeft bezocht en hij denkt dat hij de verboden stof op het festival in zijn lichaam heeft gekregen. Dat zou volgens betrokkene op verschillende manieren gebeurd kunnen zijn. Betrokkene denkt dat de verboden stof in zijn drankje terecht is gekomen en hij daarvan heeft gedronken.
- 5.3.6 De tuchtcommissie is van oordeel dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Betrokkene geeft aan niet te kunnen verklaren hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. Betrokkene geeft weliswaar een mogelijke verklaring, maar hij laat na deze verklaring met feiten, omstandigheden en bewijs te onderbouwen. Betrokkene heeft zodoende niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.3.7 Om die reden heeft betrokkene niet voldaan aan het ingangscriterium voor toepassing van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement en komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf toe.
- 5.3.8 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.

- 5.3.9 De periode van uitsluiting van twee jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.10 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. **Uitspraak:**

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 21 november 2019.
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 350,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBSB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 22 november 2017

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 30 november 2017  
Paraaf ambtelijk secretaris: